



12 -06- 2018

**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
UPRAVA ZA GRAĐANSKO,
TRGOVAČKO I UPRAVNO PRAVO**

KLASA: UP/II-943-04/14-01/405
URBROJ: 514-05-02-01-02-18-02

Zagreb, 24. svibnja 2018.

Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo, povodom žalbe Roberto plus d.o.o., koje zastupa odvjetničko društvo Ećimović i Kaleb d.o.o., izjavljene protiv rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada, Odjela za upravno-pravne poslove, Središnji odsjek, KLASA: UP/I-943-04/08-01/231, URBROJ: 251-14-02/102-14-41 od 5. lipnja 2014., radi izvlaštenja nekretnina u svrhu izgradnje autoceste Zagreb - Sisak, dionica Jakuševac - Velika Gorica, na temelju odredbe članka 21.a stavak 1. Zakona o izvlaštenju („Narodne novine“, broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06, 45/11 i 34/12) u vezi s člankom 62. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine“, broj 74/14 i 69/17) i članka 225. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91 i 103/96) u vezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09) donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada, Odjela za upravno-pravne poslove, Središnji odsjek, KLASA: UP/I-943-04/08-01/231, URBROJ: 251-14-02/102-14-41 od 5. lipnja 2014. i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Točkom 1. izreke pobijanog rješenja navedeno je da je interes Republike Hrvatske za građenje, rekonstrukciju i održavanje javnih cesta, kao i izgradnju komunalnih, vodno-gospodarskih i energetskih građevina te građevina elektroničkih komunikacija izvan cestovnog zemljišta za potrebe javne ceste utvrđen člankom 26. stavak 1. i člankom 26.d. Zakona o javnim cestama („Narodne novine“, broj 180/04, 82/06, 138/06, 148/08, 152/08, 38/09, 124/09, 153/09, 73/10 i 91/10). Točkom 2. izreke prihvaćen je prijedlog Hrvatskih autocesta d.o.o. te je odlučeno da se u ime i za račun Republike Hrvatske, a radi izgradnje Autoceste Zagreb-Sisak, dionica Jakuševac-Velika Gorica, objekt Priključak Veliko Polje, potpuno izvlašćuje 216/5044 dijela zemljišta oznake z.k.č.br. 1072/2, zgrada br. 42 u Velikopoljskoj ulici i ekonomsko dvorište, površine 5044 m², upisanog u z.k.ul.br. 1017 k.o.



Jakuševac, po katastru 216/5044 dijela k.č.br. 1965 k.o. Jakuševac, površine 5044 m², odnosno parcelacijskim elaboratom RN broj 437/2007 k.o. Jakuševac novoformirane z.k.č.br. 1072/4 k.o. Jakuševac, dvorište, površine 216 m², po katastru novoformirana k.č.br. 1965/2 k.o. Jakuševac, ekonomsko dvorište, površine 216 m², stvarno vlasništvo i korisništvo Roberto plus d.o.o, iz Zagreba, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110. Točkom 3. izreke pobijanog rješenja prihvaćen je prijedlog Hrvatskih autocesta d.o.o. te se u ime i za račun Hrvatskog telekoma d.d., a radi izgradnje Autoceste Zagreb-Sisak, dionica Jakuševac-Velika Gorica, objekt Priključak Veliko Polje, sukladno pravomoćnoj lokacijskoj dozvoli izdanoj od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva KLASA: UP/I-350-05/06-01/181, URBROJ: 531-06-01-47NK od 27. srpnja 2007. i elaboratu nepotpunog izvlaštenja radi Zaštite plinovoda PLIN-ZAHVAT 3 STP d90 Velikopoljska ulica, TK instalacija, Pozicija 1, priključak Veliko polje (OS 3), na križanju s Galijskom Ulicom, Prelaganje kabela TK59 10x4, na 37/5044 dijela zemljišta oznake z.k.č.br., zgrada br. 42 u Velikopoljskoj ulici i ekonomsko dvorište, površine 5044 m², upisanog u z.l.ul.br. 1017 k.o. Jakuševac, po katastru 37/5044 dijela k.č.br. 1965 k.o. Jakuševac, površine 3496 m², odnosno parcelacijskim elaboratom RN broj 437/2007 k.o. Jakuševac na 37/4828 dijela novoformirane z.k.č.br. 1072/2 k.o. Jakuševac, zgrada br. 42 u Velikopoljskoj ulici i dvorište, površine 4828 m², po katastru novoformirana 37/4828 dijela novoformirane k.č.br. 1965/1 k.o. Jakuševac, zgrada br. 42 i ekonomsko dvorište, površine 4828 m² u površini nepotpunog izvlaštenja od 37 m², određuje nepotpuno izvlaštenje ustanovljenjem prava stvarne služnosti polaganja podzemnog kabela na način da je određeni koridor služnosti dužine 37 m i širine 1 m položen usporedno s sjeverozapadnom međašnom linijom z.k.č.br. 1072/2 k.o. Jakuševac, po katastru k.č.br. 1965/1 k.o. Jakuševac, počevši od Velikopoljske ulice jugozapadnog ugla postojećeg objekta na z.k.č.br. 1072/2 k.o. Jakuševac, po katastru k.č.br. 1965/1 k.o. Jakuševac, stvarno vlasništvo i korisništvo Roberto plus d.o.o., iz Zagreba Velikopoljska 42.

Točkom 4. izreke odlučeno je da je predlagatelj izvlaštenja Hrvatske autoceste d.o.o. dužan isplatiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja, s time da zakonske kamate teku od dana donošenja rješenja pa do isplate, Robertu plus d.o.o. iz Zagreba, Velikopoljska 42, na žiro-račun IBAN: HR3324020061100099326, na ime naknade za potpuno izvlaštenje iz točke 2. izreke rješenja iznos od 189.216,00 kuna, iznos od 63.900,00 kuna na ime naknade za građevinsku vrijednost poboljšica (žičanu ogradu s kliznim vratima duljine 65 m, betonsko reviziono okno za vodu 230/170 cm, dva okna s otvorom 80/80 cm s željeznim poklopcima i asfaltirana površina u površini od 30 m² koje se nalaze na nekretninama iz točke 2. izreke rješenja) te na ime naknade za nepotpuno izvlašteno zemljište iz točke 3. izreke rješenja iznos od 22.688,00 kuna, odnosno ukupni iznos od 275.804,00 kuna. Točkom 5. izreke rješenja odlučeno je da je vlasnik, odnosno korisnik zemljišta iz točaka 2. i 3. dužan predati korisniku izvlaštenja, posjed izvlaštenih nekretnina iz točke 2. izreke te je dužan dozvoliti izvođenje radova na polaganju i održavanju objekta iz točke 3. izreke rješenja, danom pravomoćnosti ovog rješenja ako je do tada primio naknadu, a u protivnom danom isplate naknade. Točkom 6. izreke određeno je da danom pravomoćnosti rješenja prestaje na nekretninama iz točke 2. izreke založno pravo upisano za korist Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, pod brojem Z-5498/09 i brojem Z-53631/11. Točkom 7. izreke odlučeno je da će na temelju pravomoćnog rješenja i dokaza o isplaćenoj naknadi, a na prijedlog korisnika izvlaštenja ili prijašnjeg vlasnika, Zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu, upisati nekretninu iz točke 2. izreke rješenja, kao vlasništvo Republike Hrvatske i brisat će na nekretnini iz točke 2. izreke založno pravo za korist Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, upisano pod brojem Z-5498/09 i brojem Z-53631/11 te će izvršiti uknjižbu prava služnosti polaganja podzemnog kabela na poslužnoj nekretnini,



odnosno na zemljištu iz točke 3. izreke, u korist Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, dok će Gradski ured za katastar i geodetske poslove u Zagrebu izvršiti promjenu u katastarskom operatu. Točkom 8. izreke naloženo je Općinskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu, upis zabilježbe zabrane raspolaganja izvlaštenim nekretninama iz točke 2. izreke, unutar roka od 5 godina od dana pravomoćnosti rješenja o izvlaštenju, odnosno do dana pravomoćnosti rješenja o pravodobno podnesenom zahtjevu za poništenje pravomoćnog rješenja o izvlaštenju. Točkom 9. izreke odlučeno je da su Hrvatske autoceste d.o.o. dužne Robert plus d.o.o. iz Zagreba, Velikopoljska 42, isplatiti troškove pravnog zastupanja u iznosu od 30.000,00 kuna, uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 7.500,00 kuna, što ukupno iznosi 37.500,00 kuna, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja pa do isplate.

Roberto plus d.o.o., zastupan po uvodno označenom punomoćniku, pravovremenom žalbom pobija točku 4. alineju 2. rješenja, navodeći da je isto nezakonito. Navodi da je na održanim ročištima dana 27. veljače 2014. i 22. svibnja 2014. istaknut prigovor kako u izradi nalaza i mišljenja vještaka nije uzet u obzir otežan pristup i korištenje nekretnine u vrijeme izvođenja radova, budući da se ista koristi u poslovne svrhe. Ističe da su u obrazloženju pobijanog rješenja istaknuti prigovori koji nisu obrazloženi te se u tom pogledu činjenično stanje ogleda kao nedovoljno utvrđeno čime su na štetu stranke povrijeđena prava u postupku. Navodi da prilikom određivanja visine naknade za poboljšice nije uzeto u obzir da protustranka obavlja gospodarsku djelatnost te da će zbog nemogućnosti obavljanja djelatnosti, odnosno otežanog obavljanja djelatnosti protustranka izgubiti određeni iznos prihoda, koji prema predviđanjima protustranke čini iznos od oko 150.000,00 kuna, budući da će izvođenjem radova na nekretnini biti otežan pristup i izvjesna nemogućnost korištenja nekretnine kroz određeno vrijeme. Navodi da rješenje u pobijanom dijelu uopće ne sadrži obrazloženje o odlučnim činjenicama, a niti razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen prigovor protustranke, čime je počinjena bitna povreda odredaba Zakona o općem upravnom postupku. Predlaže da drugostupanjsko tijelo donese rješenje kojim će provesti novi postupak u pobijanom dijelu te donijeti novo rješenje u korist protustranke, odnosno poništiti pobijano rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na novi postupak prvostupanjskom tijelu.

Žalba je osnovana.

Iz spisa predmeta dostavljenog ovom drugostupanjskom tijelu uz žalbu proizlazi da je postupak izvlaštenja pokrenut 30. listopada 2008., prijedlogom korisnika izvlaštenja Hrvatskih autocesta d.o.o. za potpuno i nepotpuno izvlaštenje u svrhu izgradnje autoceste Zagreb-Sisak, dionica: Jakuševac-Velika Gorica, objekt: Priključak Veliko polje i to dijela nekretnine oznake z.k.č.br. 1071/1, upisanog u z.k.ul.br. 435 k.o. Jakuševac, površine 3496 m² i z.k.č.br. 1072/2, upisanog u z.k.ul.br. 1017 k.o. Jakuševac, površine 5044 m², po katastru dio k.č.br. 1965 k.o. Jakuševac, površine 5044 m², odnosno parcelacijskim elaboratom RN broj 437/2007 k.o. Jakuševac novoformirane z.k.č.br. 1071/5 k.o. Jakuševac, oranica, površine 71 m² i z.k.č.br. 1072/2 k.o. Jakuševac, površine 145 m², po katastru novoformirana k.č.br. 1965/2 k.o. Jakuševac, oranica površine 216 m².

Pregledom sveza spisa dostavljenog ovom drugostupanjskom tijelu uz žalbu na odlučivanje, ocijenjeno je da prvostupanjski postupak nije proveden u skladu s odredbama Zakona o izvlaštenju, niti je činjenično stanje pravilno utvrđeno.



U postupku je utvrđeno da se stranka i korisnik izvlaštenja nisu suglasili oko sklapanja nagodbe kojom bi se odredila naknada za predmetne čestice te da se stoga pristupilo provedbi postupka izvlaštenja.

Prvostupanjsko tijelo je pri tome pravilno krenulo od odredbe članka 32. Zakona o izvlaštenju, kojim je propisano da se prijašnjem vlasniku za izvlaštenu nekretninu naknada određuje u pravilu davanjem na ime naknade druge odgovarajuće nekretnine koja odgovara visini tržišne vrijednosti koja se izvlašćuje u istoj općini ili gradu, kojom se vlasniku nekretnine koja se izvlašćuje omogućavaju isti uvjeti korištenje kakve je imao koristeći tu nekretninu.

Polazeći od te odredbe utvrđeno je da korisnik izvlaštenja nema drugih odgovarajućih zamjenskih nekretnina. Stoga je pravilna ocjena prvostupanjskog tijela da treba primijeniti odredbu članka 33. stavka 1. Zakona o izvlaštenju, prema kojoj se u tom slučaju naknada određuje u novcu u visini tržišne vrijednosti nekretnine koja se izvlašćuje u vrijeme donošenja prvostupanjskog rješenja o izvlaštenju.

U postupku izvlaštenja ne može se koristiti nalaz i mišljenje dano u postupku osiguranja dokaza, osim ako se s tim ne složi prijašnji vlasnik. Budući da se prijašnji vlasnik, odnosno žalitelj s tim nalazom nije složio, prvostupanjsko tijelo bilo je dužno u ovom postupku odrediti novoga vještaka.

Stoga je prvostupanjsko tijelo zaključkom od 26. studenoga 2013. pravilno imenovalo stalnog sudskog vještaka geodetske struke Ivana Pribanića i stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Gorana Koricu. Stalni sudski vještak za graditeljstvo Goran Korica, u svome nalazu i mišljenju utvrdio je da se zemljište koje je predmet procjene nalazi izvan građevinskog područja naselja Novi Zagreb, odnosno da se nalazi u području prostorno planske oznake P poljoprivredno tlo isključivo osnovne namjene, osobito vrijedno obradivo tlo. Međutim, Zakon o prostornom uređenju i gradnji pojam građevinskog zemljišta definira kao zemljište unutar i izvan građevinskog područja koje je izgrađeno ili prostornim planom namijenjeno za građenje građevina ili uređenje površina javne namjene. Predmet procjene je građevinsko zemljište izvan građevinskog područja naselja Veliko Polje, označeno na katastarskom planu prema geodetskom elaboratu i lokacijskoj dozvoli, kao novoformirane zk.č.br. 1072/4, 1071/5 i 1072/2, k.o. Jakuševac.

Osnovna parcela k.č.br. 1965 k.o. Jakuševac upisana je kao ekonomsko dvorište sa izgrađenom gospodarskom zgradom poljoprivredne namjene s ishodenom lokacijskom i građevinskom dozvolom. Navodi da je zemljište u naravi dio uređenog i ograđenog ekonomskog dvorišta sa gospodarskom zgradom, u površini 216 m² koji se potpuno izvlašćuje predstavlja jugozapadni dio parcele uz Velikopoljsku ulicu, zatravljena površina sa građevinskim poboljšicama, željeznom ogradom, asfaltiranim kolnim ulazom i tri betonska revizionna okna. Teren je ravan, nema klizišta, a infrastruktura je djelomično uređena. Ulica je dvosmjerna asfaltirana prometnica u naselju sa betonskim rubnjacima i dalje bez izvedenih rubnjaka, javna rasvjeta je provedena na betonskim stupovima, provedene instalacije struje, vode, odvodnje i plina, hidrantska mreža sa nadzemnim hidrantima, odvodnja oborinske vode u dijelu kanalna, nogostup asfaltirani u dijelu naselja dalje nema uređenog.

Procjena vrijednosti nekretnine izrađena je na način da su primijenjene suvremene metode i pristup određivanja tržišne vrijednosti. Vještak je kombinirajući usporednu i statičku metodu



te primjenom faktora ponderiranja utvrdio da tržišna vrijednost predmetnog zemljišta iznosi 876 kn/m², što ukupno za novoformiranu k.č.br. 1965/2 k.o. Jakuševac, površine 216 m², iznosi 189.216,00 kuna. U odnosu na vrijednost građevinskih poboljšica (žičanu ogradu s kliznim vratima duljine 65 m, betonsko reviziono okno za vodu 230/170 cm, dva okna s otvorom 80/80 cm s željeznim poklopcima i asfaltirana površina površine od 30 m²), a koje se nalaze na novoformiranoj k.č.br. 1965/2 k.o. Jakuševac, površine 216 m², vještak je odredio iznos od 63.900,00 kuna. Umanjenje tržišne vrijednosti nekretnine za nepotpuno izvlaštenje zk.č.br. 1072/2, k.o. uslijed ustanovljenja služnosti u površini od 37 m², vještak Korica procijenio je na iznos od 22.688,00 kuna.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da su dana 27. veljače 2014. i 22. svibnja 2014. održane usmene rasprave na kojima su stranke iznosile svoje primjedbe i prigovore. Iz oba zapisnika s održane usmene rasprave proizlazi da je izvlaštenik prigovorio nalazu i mišljenju vještaka Korice, navodeći da prilikom izračuna nije uzet u obzir otežan pristup i korištenje nekretnine u vrijeme izvođenja radova budući da se ista koristi u poslovne svrhe.

Žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na činjenicu da prilikom određivanja naknade za poboljšice nije uzeto u obzir da izvlaštenik obavlja gospodarsku djelatnost te da će zbog nemogućnosti obavljanja djelatnosti, odnosno otežanog obavljanja djelatnosti izgubiti određeni dio prihoda, smatraju se osnovanim.

Postupak izvlaštenja je jedan od najsloženijih upravnih postupaka u kojem se sukobljava javni interes - interes Republike Hrvatske s privatnim interesom. Taj interes sastoji se u tome da se na nekretninama u privatnom vlasništvu treba izgraditi građevina odnosno izvoditi radovi, radi čega se nekretnine u privatnom vlasništvu trebaju izvlastiti. Drugim riječima, institutom izvlaštenja država prisilom uređuje stvarnopravne odnose s nositeljima prava vlasništva, u situacijama u kojima individualno pravo vlasništva postaje prepreka ostvarivanju zajedničkih interesa.

Nepovredivost vlasništva jedna je od temeljnih vrednota ustavnoga poretka Republike Hrvatske (članak 3. Ustava Republike Hrvatske „Narodne novine“, broj 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14). Pravo vlasništva zajamčeno je Ustavom (članak 48.), ali su nositelji vlasničkoga prava i njihovi korisnici dužni pridonositi općem dobru s tim da se to pravo može zakonom oduzeti ili ograničiti uz naknadu tržišne vrijednosti ako je to u interesu Republike Hrvatske (članak 50.).

Postupak izvlaštenja je zbog svojih posljedica po vlasnika (gubitak, odnosno ograničenje prava vlasništva i dr.) veoma složen upravni postupak koji mora biti proveden uz poštivanje najviših postupovnih standarda koji su, osim Zakonom o izvlaštenju, propisani i Zakonom o općem upravnom postupku. U tim postupcima u praksi se vrlo često na zahtjev korisnika izvlaštenja, a ponekad i vlasnika, traži žurnost u postupanju, koja u mnogim situacijama završava na štetu interesa vlasnika (njegovo pravo se oduzima ili ograničava).

Ovo drugostupanjsko tijelo smatra da je vještak građevinske struke Goran Korica prilikom izrade nalaza i mišljenja propustio odrediti iznos naknade koji se odnosi na nemogućnost, odnosno otežanu mogućnost obavljanja gospodarske djelatnosti izvlaštenika u vrijeme obavljanja radova. Naime, budući da se izvlaštenik bavi obavljanjem gospodarske djelatnosti, a izvlaštenjem se izvlašteniku ograničava, odnosno otežava mogućnost da se koristi predmetnom nekretninom za vrijeme izvođenja radova, vještak je bio dužan prilikom izrade



svojem nalazu i mišljenja uzeti u obzir i tu činjenicu te sukladno tome odrediti iznos naknade i u odnosu na tu okolnost.

Takvo stajalište zauzeo je i Europski sud za ljudska prava u presudi Bistrović protiv Republike Hrvatske br. 25774/05 navodeći da je normalno da se tijekom postupka izvlaštenja odredi iznos naknade, vodeći računa o svim relevantnim činjenicama kao što je smanjenje vrijednosti preostale imovine zbog bilo kojih okolnosti. Također, u navedenoj presudi se navodi da izvlaštenici, koji su stranke u postupku i koji su iznijeli svoje prigovore u odnosu na naknadu utvrđenu tijekom postupka izvlaštenja, nisu morali pokrenuti poseban građanski postupak u tom pogledu. Sud navodi da bi u takvim okolnostima takav zahtjev izvlaštenika prekomjerno rastegnuo njihove dužnosti na temelju članka 35. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Stoga će u nastavku postupka vještak Korica dopuniti svoj nalaz i mišljenje na način da će pravilno utvrditi sve činjenice na temelju kojih će odrediti iznos naknade za izvlaštenje uzimajući u obzir okolnost da izvlaštenik prilikom izvođenja radova na predmetnoj nekretnini gubi određeni iznos prihoda zbog nemogućnosti, odnosno otežanog obavljanja gospodarske djelatnosti kroz određeno vrijeme.

Nakon što vještak dopuni svoj nalaz i mišljenje, isti će biti dostavljen strankama na očitovanje. Prvostupanjsko tijelo će u nastavku postupka pozvati vještaka Koricu na raspravu kako bi obrazložio svoj dopunjeni nalaz i mišljenje te odgovorio na eventualno postavljena pitanja stanaka. Nakon što se rasprava održi te kada vještak detaljno obrazloži svoj nalaz i mišljenje, a žalitelj i korisnik izvlaštenja ne budu imali daljnjih primjedbi glede visine naknade, donijet će se novo rješenje kojim će naknada biti pravilno određena.

Ako se i nakon saslušanja vještaka utvrdi da nalaz i mišljenje nije jasan i potpun ili ako mišljenje nije dovoljno obrazloženo, obnovit će se vještačenje i to po vještaku-procjenitelju ovlaštenom za procjenu zemljišta. U tom je slučaju potrebno održati očevid na kojem će se strankama i vještaku omogućiti obilaženje terena i utvrđivanje stvarnog stanja zemljišta.

Na temelju svih izvedenih dokaza i nakon saslušanja vještaka i stranaka u ponovljenom postupku, prvostupanjskom tijelo vođeno načelom slobodne ocjene dokaza, a u skladu s odredbom članka 7. Zakona o općem upravnom postupku, utvrdit će iznos koji je izvlašteniku potrebno isplatiti zbog otežanog korištenja nekretnine kroz određeno vrijeme koji ulazi u ukupni iznos naknade za izvlaštene nekretnine.

Imajući u vidu navedeno, ovo je javnopravno tijelo drugog stupnja, primjenom odredbe članka 242. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku odlučilo kao u izreci ovoga rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dana dostave ovoga rješenja stranci koja podnosi tužbu.

Tužba se predaje neposredno Upravnom sudu u Zagrebu ili mu se šalje poštom preporučeno.



Tužba se podnosi u onolikom broju primjeraka koliko ima stranaka u postupku i jedan primjerak za sud. Svakom primjerku treba priložiti i prijepis ovoga rješenja.

POMOĆNICA MINISTRA

Mirela Fučkar



Rješenje se dostavlja:

1. Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada, Odjel za upravno-pravne poslove, Središnji odsjek, zajedno sa spisom predmeta, s time da jedan primjerak ovoga rješenja dostavi:

- Hrvatskim autocestama d.o.o., Zagreb, Širočina 4
 - Odvjetničkom društvu Ećimović i Kaleb, Zagreb, Draškovićeva 53
(za Roberto plus d.o.o.)
- STROŠAK, 20*

2. Pismohrana - ovdje.

